Московская региональная научно-практическая конференция «Совершенствование музыкально-образовательного процесса в ДШИ и ДМШ на основе цифровых технологий», 27-29 марта 2015 года. Секция «Композиция» (ДМШ им. С. М. Майкапара)

МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
Компьютерные мультимедийные технологии и электронные музыкальные инструменты
REC
ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРЫ г. Москвы

Автор: **Зеленев Владимир Иванович**, зав. отделом ЭМИ ДШИ им. А.С. Даргомыжского и преподаватель ДМШ им. А.Н. Скрябина – высшая категория, г. Москва

Доклад: **О применении различных выразительных средств в классе синтезатора**

Клавишный синтезатор в ДМШ и ДШИ начали применять в качестве нового инструмента чуть более полутора десятилетий, но для этого инструмента, как и для всех других новых (электронная скрипка, баян, а будут и другие) это пока совсем небольшой срок. Консолидированный опыт, накопленный за это время дружной семьёй педагогов, позволяет сделать некоторые выводы и обобщения.

Синтезатор дал большие возможности в части многообразия звуков, различных звуковых эффектов, применения паттернов в тех или иных произведениях (где надо и не надо) и другие. Наши молодые (в прямом и переносном смысле), в данном качестве, преподаватели с большой охотой (почти с жадностью) набросились на эти новые возможности, стараясь применить в своих аранжировках всё и сразу в каждой музыкальной пьесе.
При аранжировке любой пьесы (об этом уже говорили некоторые преподаватели), безусловно, можно выбирать только то, что усилит выразительность образа, задуманного композитором, и надо стараться бережно добавлять какую-либо необходимую краску, эффект, тембр или

паттерн автоаккомпанемента (если он вообще нужен), чтобы соблюдать меру, достаточную для каждого произведения. В любом случае, всё создаваемое новое должно быть художественно совершенно и выразительно.

Плохо, когда к некоторым пьесам добавляют автоаккомпанемент, если это совсем идёт вразрез со смыслом произведения. В таких случаях надо самому себе представить, не лучше ли её сыграть без него, и обойтись более скромным исполнением. Слишком пёстрая пьеса говорит о дурном вкусе, подобно аляповатой бижутерии вместо настоящих драгоценностей. Мы, дружная семья педагогов, должны прививать детям (и взрослым) определённый художественный вкус, а не что-то пёстрое, чем пестрее, тем лучше. И, создавая даже самые простые аранжировки, пробуждать в учениках не только любопытство, но и чувство меры, пропорциональность, утончённость. Это конечно гораздо трудней, чем громко брякать скрипучим тембром. Искусный повар не станет добавлять в любое блюдо все специи, которые стоят на полке, тем более пригоршнями. Художник-мастер не будет использовать все имеющиеся краски, чтобы толстым слоем покрывать изящную миниатюру.

Огромное большинство произведений, исполняющихся как в классе, так и на различных концертах, в результате избыточного применения разных тембров, художественно неоправданных электронных “примочек” оказывается настолько пёстрым по своему звучанию, что вместо приятного, сбалансированного образа получается эффект винегрета, и произведение оказывается в проигрыше вместо выигрыша. Когда целый концерт состоит из большого (или значительного количества) таких произведений, то после него остаётся впечатление довольно бесформенных маломузыкальных нагромождений, а слушатели (в большинстве это родители учеников) начинают в таком случае,

естественно, подумывать об игре на других инструментах, сравнивать с выразительной игрой на традиционных классических инструментах. Конечно, опытные педагоги, что уже не первый год (и далеко не первый), работают с синтезатором, значительно отошли от ослепления многообразием всех средств синтезатора и стали весьма бережно, избирательно подходить к обработке произведений.

Большое количество звуковых эффектов, имеющихся в арсенале современных синтезаторов успешно применяется в театральных постановках, чтобы создавать разные шумы, скрипы двери, топот коней, хохот, аплодисменты и т. д. Однако в музыкальных произведениях всё это может носить только вспомогательную (в очень дозированной мере) функцию, не основную. Например, “Ёжик в тумане” очень интересная пьеса, основанная на эффектах, но двадцать “ёжиков” со сплошными эффектами вместо музыки будет перебор. Это не будет в двадцать раз интереснее, поскольку в нашем восприятии всё же Музыка должна быть Музыкой!

О проблемах совместимости и сочетаемости того или иного уже приходилось задумываться и раньше. Эта проблема возникла не впервые. И вполне убедительно об этом в своё время написал поэт Сергей Михалков в басне “Слон живописец”, созданной ещё более полувека назад.

<u>Слон-живописец</u>

Слон-живописец написал пейзаж,
Но раньше, чем послать его на вернисаж,
Он пригласил друзей взглянуть на полотно:
Что, если вдруг не удалось оно?
Вниманием гостей художник наш польщен!
Какую критику сейчас услышит он?

Не будет ли жесток звериный суд?
Низвергнут? Или вознесут?
Ценители пришли. Картину Слон открыл.
Кто дальше встал, кто подошел поближе.
"Ну, что же, – начал Крокодил, –
Пейзаж хорош! Но Нила я не вижу..." –
"Что Нила нет, в том нет большой беды! –
Сказал Тюлень. – Но где снега? Где льды?" –
"Позвольте! – удивился Крот. –
Есть кое-что важней, чем лед!
Забыл художник огород". –
"Хрю-хрю, – прохрюкала Свинья, –
Картина удалась, друзья!
Но с точки зренья нас, свиней,
Должны быть желуди на ней".
Все пожеланья принял Слон.
Опять за краски взялся он
И всем друзьям по мере сил
Слоновьей кистью угодил,
Изобразив снега, и лед,
И Нил, и дуб, и огород,
И даже – мед!
(На случай, если вдруг Медведь
Придет картину посмотреть...)
Картина у Слона готова,
Друзей созвал художник снова.
Взглянули гости на пейзаж
И прошептали: "Ералаш!"
Мой друг! Не будь таким Слоном:
Советам следуй, но с умом!

На всех друзей не угодишь,

Себе же только навредишь.

© Зеленев В.И.., 2015